



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1996-7//20

Mostar: 01.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi potencijalnog „Medika“ d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Kесе za uzimanje i konzervaciju krvi Trostruke T&T kese, ugovornog tijela Zavod za transfuzijsku medicinu F BiH, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 01.10.2020. godine donio je

RJEŠENJE

- 1. Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja „Medika“ d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave – Kесе za uzimanje i konzervaciju krvi Trostruke T&T kese, ugovornog tijela Zavod za transfuzijsku medicinu F BiH, **i poništava se:**

- Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1067-1-1-194-3-86/20 od 08.07.2020. godine
- 2. Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Zavod za transfuzijsku medicinu F BiH (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave –Nabava kesa za uzimanje i konzervaciju krvi Trostruke T&T kese. Obavijest o nabavi broj: 1067-1-1-194-3-86/20 od 08.07.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju žalbu je izjavio potencijalni ponuditelj „Medika“ d.o.o. Mostar (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 06.08.2020. godine.

Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.09.2020. godine

Žalitelj u žalbi navodi da je žalbu podnosi zbog povrede čl. 54. zakona o javnim nabavama, favoriziranja pojedinog proizvođača na način da je spriječena aktivna konkurencija zbog čega ne možemo podnijeti našu ponudu iako smo to namjeravali.

Žalba se odnosi na Kese za uzimanje i konzervaciju krvi /Trostruke T&T kese

Nepravilnosti se sastoje u sljedećim odredbama tenderske dokumentacije. Tehnička specifikacija (Kese za uzimanje i konzervaciju krvi /Trostruke T&T kese) sačinjena je suprotno članku 54. Zakona o javnim nabavama. Ovakvom tehničkom specifikacijom favoriziraju se pojedini proizvođači kesa, a isključuju se kese koje u potpunosti ispunjavaju funkciju za koju su namijenjene.

Naime, U Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude u Nazivu i opisu (tehnička specifikacija) navedeno je da se traži sljedeće:

Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 ml, T&T, CPD-63 ml/SAG-m 100 ml, sa ugrađenom predonacijskom kesičicom sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađenim štitnikom za iglu, dužina plastičnog crijeva min. 60 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese)

Zahtijevana dužina plastičnog crijeva min. 60 cm tj. ovako precizirana karakteristika nije u skladu sa čl. 54. Zakona o javnim nabavama, niti s načelom pravične i otvorene konkurencije iz čl. 3. istog zakona.

Ovakav zahtjev za dužinom crijeva od 60 cm (ni manje ni više) znači da ne dolaze u obzir kesice čija je dužina manja npr. 59, 54, ili 53, 50,... cm - iako kesice s dužinom crijeva manjom od 60 cm manjim dimenzijama u potpunosti odgovaraju namjeni- za transfuziju.

Pritom navodimo da nije ograničen maksimum - ispada da dolaze u obzir dužine i od 150 cm (1,5 m) iako u stvarnosti se to ne može. Ovo je samo argument da je tražena dužina precizirana na 60 cm isključivo u cilju da se nađe izlazi i način koji će favorizirati isključivo jednog proizvođača (može se čitati i ponuđača). Zapravo se našao odgovor na pitanje: A šta moj favorit ima a drugi nemaju? Svi na tržištu imaju dokaz o registraciji, svi imaju odgovarajuće certifikate, ali je dimenzija crijeva različita kod proizvođača do proizvođača i u rasponu je koji ne igra nikakvu ulogu u funkcionalnom smislu.

Ne sporimo pravo da ugovorno tijelo nabavlja prema svojim potrebama ali isto ono ima obavezu poštovati zakon i stručno medicinske smjernice te dozvoliti otvorenu konkurenciju i zakonitost

nabavke. U ovom slučaju odgovorno tvrdimo da se ugovorno tijelo NE može pozvati na standard ili stručnu literaturu iz ove oblasti koja mu daje za pravo da traži dužinu crijeva od min 60cm.

U ovom slučaju nabavke se radi se o standardnim, univerzalnim kesama za krv, univerzalne-namijenjena za rutinski rad bez obzira na dužinu 53 ili 60 ne igra nikakvu ulogu, stručno medicinski ova tražena dužina vrećice je potpuno nebitna karakteristika u transfuziji, i ona ne određuje kvalitetu vrećice za krv. Znači dužina vrećice ne utiče na kvalitetu vrećice niti na funkcionalnost rada. I sada ova nebitna osobina postaje jako bitna. Možda će ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu reći da im je kesa s traženom dužinom crijeva nekako zgodnija za rad, ali za to nema nikakvog stručno medicinskog, tehničkog opravdanja ili da se mogu pozvati na stručnu literaturu. Ovo služi samo da bi se ograničila konkurencija i tender zaključao ponuditelj koji ima dužinu crijeva baš 60 cm (kod dostavljanja uzorka).

Člankom 54. st. 1. ZJN propisano je sljedeće:

(1) Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Stavkom 9. istog članka propisano je sljedeće:

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Okako propisana dimenzija odnosi se upravo na poseban postupak; svaki proizvođač u postupku/procesu/načinu proizvodnje proizvodi crijevo u rasponu koji odgovara pravilima struke-jedni imaju crijevo 53 cm a drugi npr. 57 ili 60 cm, ali i jedno i drugo je u potpunosti u skladu sa zahtjevima i propisima koje traži ova struka jer je ta dimenzija nebitna. Međutim, ugovorno tijelo upravo time pogoduje određenom proizvodu, proizvođaču ili dobavljaču (ako bise time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi).

Iz tog razloga se upravo i traži uzorak vrećice, da bi se izmjerila dužni crijeva, a unaprijed se zna da samo jedan može dostaviti kesu s tom dužinom. Očito da se to i želi, a što se krše odredbe zakona o javnim nabavama- to ugovorno tijelo očito ne zanima.

Osim toga, ugovorno tijelo se i dodatno „osiguralo“ navodeći i način mjerenja crijeva; navedeno je sljedeće: ***dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese.***

Naime, obzirom da dužina crijeva nije bitan zahtjev, ne određuje ni namjenu ni tip vreće, proizvođači na svojim deklaracijama/tehničkim listovima ili katalozima iskazuju dužinu prema različitom načinu mjerenja-jedni navode dužinu od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese a drugi samo dužinu crijeva bez nastavka. Ugovorno tijelo je način mjerenja prilagodilo upravo ciljanom proizvodu iako je dužina crijeva, kako je već navedeno, nebitan

element. Odgovarajuće dozvole i registracije dobiju sve kese koje ispunjavaju međunarodne standarde i druge uvjete prema pravilnu o medicinskim sredstvima koji dužinu crijeva ne propisuje. Ugovorno tijelo je u obrascu za cijenu ponude navelo: *Ponuđač je upoznat i prihvata da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzoraka i tražene dokumentacije.*

Nadalje, točki 9 Napomena Aneksa 2 glasi: ***Ponuđač je upoznat i prihvata da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzorka i tražene dokumentacije.***

I ovaj zahtjev, odnosno odredba navedena je samo da bi se prikrio stvarni cilj i svrha dostave uzorka - da se iz uzorka izmjeri dužina crijeva, a da na to ponuđač mora pristati. Ponuđaču ništa ne znači da u svemu 100% zadovoljava tražene uvjete za kvalitetu vrećice po međunarodnim standardima ali ako nema „traženu dužinu“ njegova se ponuda odbacuje - a to se dokazuje samo mjerenjem uzorka koju vrši komisije ugovornog tijela na dostavljenom uzorku. Zbog ovoga smo i prisiljeni ulagati žalbu i tražiti otvorenu tendersku dokumentaciju, jer u svakom drugom slučaju će naša ponuda biti odbijena zbog nebitnog isključujućeg elementa

Očito cilj opravdava sredstvo! Sasvim je jasno da se uzorak traži samo iz razloga favoriziranja i ostvarivanja cilja, alibi za izbor željenog ponuđača, jer pored svih traženih dokaza i certifikata o kvaliteti jedino uzorak omogućuje interno „nestručno mjerenje“ i odabir željenog.

Naime, ispunjenosti ostalih tehničkih karakteristika nije potrebno dokazivati na temelju uzorka budući da se uz uzorak traže i vjerodostojni dokumenti koji potvrđuju sve što se traži. (2. *CE certifikat, Certifikat proizvođača o kvaliteti, Katalog gdje se jasno vidi da tražena roba ispunjava navedene uslove iz specifikacije, Potvrde da je roba predmet nabavke upisana u Registar medicinskih sredstava, izdate od Agencije za lijekove i medicinska sredstva.*

Dakle, traži se npr. ***katalog gdje se jasno vidi da tražena roba ispunjava navedene uslove iz specifikacije;*** ako se sve vidi iz kataloga- zašto se uopće traži uzorak, nije li on suvišan i nije li zahtijevan samo u svrhu da se izmjeri dužina crijeva. Jedino po tome se mogu eliminirati neželjeni ponuditelji. Ovo dodatno ukazuje da je ova tehnička specifikacija namještena i suprotna zakonu o javnim nabavama.

Zašto je bitan i zašto se traži uzorak pored sve druge dokumentacije iz koje se može vidjeti ispunjenost zahtijeva, očito jedino iz razloga da ugovorno tijelo može interno svojim mjerenjem (Uzorka) reći što mu i ko mu odgovara a da se pri tome ne mora pozvati niti na jedan standard koji regulira ovu oblast, da baš zato se traži uzorak i on je jedini validan dokaz za kvalitetu i način da mogu na osnovu svoje internog stava pogodovati nekome a to se vidi iz aviona jer su tražili dužinu vrećice (iako nebitan kriterij) samo da bi svoju odluku mogli opravdati stavom komisije koja će mjeriti ove dužine, Znači ugovorno tijelo mimo stručne literature i propisa koje prate ovu oblast će vršiti mjerenje vrećica i dokazati kvalitetu iste a da joj drugi dokazi nisu bitni, sve ovo govori da se ipak želi pogodovati nekom ponuđaču. Znači ne postoji stručni dokument ili smjernica koja bi upućivala na kriterij mjerenja dužine crijeva, tj da se dužina crijeva mjeri „od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese“ kako to zahtijeva ovo ugovorno tijelo, pa će komisija vršiti interno mjerenje ne pozivajući se standarde koji će sigurno moći ispuniti preferirani ponuđač. Iz

ovog razloga se traži da se dostavi uzorak vrećice koji bi trebao biti jedini validan dokaz kvalitete ponuđenog proizvoda jer se unaprijed zna da preferirani ima dužinu od 60 cm. Očito je da standardi i svrha - funkcionalnost za rad same vrećice nije bitna.

Nadalje, ugovorno tijelo nejasno i neprecizno postavlja još neke uvijete. Tako u kriterijima za dodjelu Ugovora u točki 3.1.1 u NAPOMENI navodi:

-Maksimalni rok isporuke prihvatljiv za Ugovorni organ iznosi 20 dana

- U rok isporuke računa se period od slanja narudžbenice do prijema robe

Proističe da se rok isporuke računa od dana kada ugovorno tijelo pošalje narudžbu, a ne od dana kada Dobavljač zaprimi narudžbu. Također nije naveden precizan oblik „slanja narudžbenice“ npr. Telefaksom (od datuma kreiranja ili datuma primitka), elektronskom poštom, putem pošte (od datuma slanja ili datuma primitka).

Time je Dobavljač doveden u nepovoljan položaj jer mu rok za isporuku teče, a uopće ne zna za narudžbu.

Sukladno gore navedenom i argumentiranom tražimo da se žalba uvaži i predmetna tenderska dokumentacija u dijelovima na koje se žalba odnosi ponište, usklade ili izmijene prema Zakonu.

Ukoliko ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, tražimo da istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, te tražimo da se ova žalba uvaži i predmetna tenderska dokumentacija u dijelovima na koje se žalba odnosi ponište i usklade sa zakonom ili brišu, ili da se postupak poništi u cijelosti. Također tražimo da nam se nadoknade troškovi žalbenog postupka koji se sastoje u naknadi za pokretanje žalbenog postupka, taksi na žalbu i poštarini.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je postupak javne nabavke pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 05-8- 7204/20 od 8.7.2020.g. Upravni odbor Zavoda za transfuzijsku medicinu F BiH je donio Imjenu Plana nabavki za 2020. godinu broj 01-1-7049/20 od 1.7.2020. Javna nabavka je provedena putem otvorenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a je **29.900,00 KM**. Obavijest o nabavci broj: **1067-1-1-194-3-86/20** poslata je na objavu dana 8.7.2020. godine. Komisija za javnu nabavku imenovanaje Odlukom broj: 05-8-7205/20 od 8.7.2020. godine.

Dana 29.7.2020.godine ponuđač “Medika” d.o.o. Mostar uložio je Žalbu na tendersku dokumentaciju br. 05-8-7769/20. Ugovorni organ je donio Odluku o obustavi postupka, te istu dostavio ponuđačima.

Prije nego se upustilo u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za podnošenje žalbe, koje moraju biti ispunjene, kako bi se uopšte pristupilo rješavanju, odnosno na dopuštenost, pravovremenost i je li žalba izjavljena od ovlaštene osobe, te je utvrđeno da je ova žalba **dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.**

Postupajući po žalbi, razmotreni su svi navodi iz žalbe, izvršen uvid u kompletnu dokumentaciju, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na

navode i propisani zakonski postupak, te je utvrđeno da **navodi iz žalbe nisu osnovani** iz sljedećih razloga:

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ izvršio povredu čl.54 Zakona o javnim nabavkama, favoriziranja pojedinog proizvođača na način da je spriječena aktivna konkurencija zbog čega žalitelj ne može podbijeti ponudu iako je to namjeravao. Žalitelj navodi da se nepravilnosti sastoje u tehničkoj specifikaciji koja je sačinjena suprotno članku 54. Zakona o javnim nabavama. Naime u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude u Nazivu i opisu navedeno je da se traži;

Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 mL,T&T,CPD-63 ml/SAG-m 100 ml,sa ugrađenom predonacijskom kesicom sa pripojem za vakuumske epruvete,ugrađen štitnik za iglu, dužina plastičnog crijeva min 60 cm (dužina se racima od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese)

Žalitelj nadalje navodi da je dužina plastičnog crijeva 60 cm, tj. ovako precizirana karakteristika nije u skladu sa čl.54 Zakona o javnim nabavama, niti s načelom pravične i otvorene konkurencije iz čl. 3. istog zakona. Ovakav zahtjev za dužinom crijeva od 60 cm (ni manje ni više) znači da ne dolazi u obzir kesica čija je dužina manja npr. 59,54, ili ...53,50, ...cm - iako kesice s dužinom crijeva manjom od 60 cm manjim dimenzijama u potpunosti odgovaraju namjeni za transfuziju. Nadalje žalitelj navodi da nije ograničen maksimum. Žalitelj navodi da je stručno medicinski ova tražena dužina vrećice potpuno nebitna karakteristika u transfuziji i ona ne određuje kvalitetu vrećice za krv. Dužina vrećice ne utiče na kvalitetu vrećice niti funkcionalnost rada. Ovo samo služi da bi se ograničila konkurencija i tender zaključio ponuditelju koji ima dužinu crijeva baš 60 cm (kod dostavljanja uzorka)

Člankom 54. stl. ZJN propisano sljedeće:

(1) Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

Stavkom 9. istog članka propisano je sljedeće:

(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.

Žalitelj navodi da ovako propisana dimenzija odnosi na poseban postupak i da svaki proizvođač u postupku /procesu/ načinu proizvodnje proizvodi crijevo u rasponu koji odgovara pravilima struke. Iz tog razloga se upravo i traži uzorak vrećice da bi se izmjerila dužina crijeva, a unaprijed se zna da samo jedan može dostaviti kesu s tom dužinom. Očito da se to i želi, što se krše odredbe o javnim nabavama- to ugovorno tijelo očito ne zanima.

Žalitelj navodi da osim toga ugovorno tijelo se i dodatno „osiguralo“ navodeći i način mjerenja crijeva; navedeno je sljedeće: dužina se računa od vrha kanile primame kese do vrha kanile sekundarne kese.

Naime, obzirom da dužina crijeva nije bitan zahtjev, ne određuje ni namjenu ni tip vreće, proizvođači na svojim deklaracijama/tehničkim listovima ili katalogima iskazuju dužinu prema različitom načinu mjerenja-jedni navode dužinu od vrha kamle primame kese do vrha kanile sekundarne kese a drugi samo dužinu crijeva bez nastavka. Ugovorno tijelo je način mjerenja prilagodilo upravo ciljanom proizvodu iako je dužina crijeva, kako je već navedeno, nebitan element. Odgovarajuće dozvole i registracije dobiju sve kese koje ispunjavaju međunarodne standarde i dmege uvjete prema pravilnu o medidnskim sredstvima koji dužinu crijeva ne propisuje. Ugovorno tijelo je u obrascu za cijenu ponude navelo: Ponuđač je upoznat i prihvata da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzoraka i tražene dokumentacije.

Nadalje, točki 9 Napomena Aneksa 2 glasi: Ponuđač je upoznat i prihvata da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzorka i tražene dokumentacije.

I ovaj zahtjev, odnosno odredba navedena je samo da bi se prikrio stvarni cilj i svrha dostave uzorka - da se iz uzorka izmjeri dužina crijeva, a da na to ponuđač mora pristati. Ponuđaču ništa ne znači da u svemu 100% zadovoljava tražene uvjete za kvalitetu vrećice po međunarodnim standardima ali ako nema „traženu dužinu“ njegova se ponuda odbacuje - a to se dokazuje samo mjerenjem uzorka koju vrši komisije ugovornog tijela na dostavljenom uzorku. Zbog ovoga smo i prisiljeni ulagati žalbu i tražiti otvorenu tendersku dokumentaciju, jer u svakom drugom slučaju će naša ponuda biti odbijena zbog nebitnog isključujućeg elementa.

Očito cilj opravdava sredstvo! Sasvim je jasno da se uzorak traži samo iz razloga favoriziranja i ostvarivanja cilja, alibi za izbor željenog ponuđača, jer pored svih traženih dokaza i certifikata o kvaliteti jedino uzorak omogućuje interno „nestručno mjerenje“ i odabir željenog.

Naime, ispunjenosti ostalih tehničkih karakteristika nije potrebno dokazivati na temelju uzorka budući da se uz uzorak traže i vjerodostojni dokumenti koji potvrđuju sve što se traži. (2. CE certifikat, Certifikat proizvođača o kvaliteti, Katalog gdje se jasno vidi da tražena roba ispunjava navedene uslove iz specifikacije, Potvrde da je roba predmet nabavke upisana u Registar medicinskih sredstava, izdate od Agencije za lijekove i medicinska sredstva.

Dakle, traži se npr katalog gdje se jasno vidi da tražena roba ispunjava navedene uslove i specifikacije: ako se sve vidi u kataloga zašto se uopće traži uzorak, nje li on suvišan i nije li zahtijevan samo u svrhu da se izmjeri dužina crijeva. Jedino po tome se mogu eliminirati neželjeni ponuditelji. Ovo dodatno ukazuje daje ova tehnička specifikacija namještena i suprotna zakonu o javnim nabavama.

Zašto je bitan i zašto se traži traži uzorak pored sve druge dokumentacije iz koje se može vidjeti ispunjenost zahtjeva, očito i jedino iz razloga da ugovorno tijelo može mjerenjem (Uzorka) reći što mu i ko mu odgovara a da se pri tome ne mora pozvati niti na jedan standard koji regulira ovu oblast, da baš zato se traži uzorak i on je jedini validan dokaz za kvalitetu i način da mogu na osnovu svoje internog stava pogodovati nekome a to se vidi iz aviona jer su tražili dužinu vrećice (iako nebitan kriterij) samo da bi svoju odluku mogli opravdati stavom komisije koja će mjeriti ove

dužine, Znači ugovorno tijelo mimo stručne literature i propisa koje prate ovu oblast će vršiti mjerenje vrećica i dokazati kvalitetu iste a da joj drugi dokazi nisu bitni, sve ovo govori da se ipak želi pogodovati nekom ponuđaču. Znači ne postoji stručni dokument ili smjernica koja bi upućivala na kriterij mjerenja dužine crijeva, tj da se dužina crijeva mjeri "od vrha kanile primame kese do vrha kanile sekundarne kese" kako to zahtijeva ovo ugovorno tijelo, pa će komisija vršiti interno mjerenje ne pozivajući se standarde koji će sigurno moći ispuniti preferirani ponuđač. Iz ovog razloga se traži da se dostavi uzorak vrećice koji bi trebao biti jedini validan dokaz kvalitete ponuđenog proizvoda jer se unaprijed zna da preferirani ima dužinu od 60 cm. Očito je da standardi i svrha - funkcionalnost za rad same vrećice nije bitna.

Ugovorni organ navode Žalitelja smatra neosnovanim. Naime, Da bi dobili sigurnu komponentnu čemu teži savremena transfuzijska terapija, moramo detaljno provesti sve postupke, koji ni u jednom momentu ne smiju odstupati od standardnih propisanih procedura.

Zavod za transfuzijsku medicinu FBiH ne smije favorizirati niti jednog dobavljača, zato se i provodi otvoreni postupak, javno objavljen, gdje se svi ponuđači koji ispunjavaju tražene uslove mogu prijaviti.

Aukcija dodatno doprinosi nefavorizaciji jednog ponuđača, već otvorenom nadmetanju u postupku. Radi se o potpuno otvorenoj konkurenciji, budući da navedeni zahtjev za dužinu crijeva ne posjeduje samo jedan dobavljač koji bi se favorizirao, već sve tražene karakteristike posjeduju ozbiljni ponuđači kesa za uzimanje i konzervaciju krvi (minimalno tri ponuđača imaju navedenu tehničku karakteristiku zahtjevanje dužine crijeva). Radi se o vrstama kesa koje su čitav niz godina prisutne kako na Evropskom, tako i na svjetskom tržištu, te Zavod ni u kom slučaju ne izdvaja jednog ponuđača. Cijena jeste bitna karakteristika, ali ne i jedina koja bi opravdala nabavku glavnog repromaterijala bez ostalih bitnih uslova.

Kao što je navedeno tenderskom dokumentacijom traži se najniža cijena, ali i niz drugih minimum uslova koji moraju potpuno zadovoljiti ono što se traži tenderskom dokumentacijom, da bi mogli provesti sigurno prikupljanje i prerađivanje pune krvi u komponente.

Kao što žalitelj navodi dužina crijeva ne smije biti manja od 60 cm, ni 54, ni 53, ni 50 itd...jer takve kesice ne odgovaraju transfuziji.

Osnovni uslovi koji treba ispunjavati kesa za uzimanje krvi navedeni tenderskom dokumentacijom: Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 ml, T&T, CPD-63 ml/SAG-m 100 ml, sa ugrađenom predonacijskom kesicom sa pripojeni za vakumske epruvete, ugrađenim štitnikom za iglu, kese da imaju CE oznaku i da su registrovane, na žalost više nisu dovoljni, budući da se pojavljuju ponuđači koji iako ispunjavaju osnovne tražene karakteristike, u radu se ustanovi da kesa nije podobna za adekvatnu prerađu krvi. Objašnjenje u nastavku:

Pored osnovnih uslova koje treba kesa ispunjavati, tek u radu sa istim detektuju se problemi koji nalažu da moramo poraditi na strožijoj tehničkoj specifikaciji, jer u suprotnom odbacujemo kese, povećan je broj komponentata koje nisu za upotrebu čime narušavamo pravovremeno transfuzijsko liječenje i neopravdano odbacivanje komponentata.

Zahtjevana dužina crijeva min. 60 cm, odnosno 60 cm, kako je već navedeno zastupljena je kod bar tri ozbiljna ponuđača kesa, da nije tako ne bismo smjeli istu traženu karakteristiku navesti.

Zahtjevana dužina od min. 60 cm je bitan faktor iz razloga što se krv prerađuje na automatskom separatoru u komponente i samim tim crijeva su na tom aparatu jako zategnuta ukoliko su manje dužine, što može dovesti do pucanja i dobivanja neadekvatne krvne komponente, budući da je aparat - automatski separator opskrbljen osjetljivim senzorima koji svaku poteškoću u radu registruju ili prekidom rada ili pogrešnim prebacivanjem krvi u komponentu trombocita, što doprinosi slaboj kvaliteti same komponente.

Navedeno je u žalbi da se radi o standardnim, univerzalnim kesama za krv bez obzira na dužinu crijeva 53 ili 60 cm, te da je stručno medicinski ova tražena karakteristika nebitna u transfuziji i ne određuje kvalitetu kesica za krv. -Ukoliko dužina crijeva iznosi 53 cm ne radi se o standardnim, univerzalnim kesama za krv, te samim tim predstavljaju problem, narušavaju kvalitet komponente, a naročito funkcionalnost rada i jako su bitna karakteristika u transfuziji, što je prethodno detaljno objašnjeno.

Vrlo rado Zavod će Vas upoznati i na licu mjesta pokazati kese ostalih dobavljača koje imaju identičnu dužinu crijeva i predstavljaju univerzalne, standardne kese kao i probleme sa kesama koje imaju dužinu crijeva 53 cm. Zato i jeste tražen uzorak kese, gdje se vidi da univerzalne kese imaju istu dužinu crijeva, što se može pogledati.

Ocjena traženih karakteristika jedino objektivno se može vršiti dostavljanjem uzorka kese i traženim katalogom, vrlo jasno definisano i ne stvara nikakvu zabunu, te nas jedino navodi da dobavljači koji ne ispunjavaju traženu karakteristiku i koji pri tome smatraju nebitnim slanje uzorka i prikazivanje u katalogu, žele prikriti nedostatak kesice. Kao što je navedeno, prisiljeni smo pooštriti zahtjeve u odabiru kese, i pored uzorka je potreban i katalog, jer upravo u ovakvim slučajevima -žalbe, puno je lakše definisati šta ponuđač ispunjava, a šta ne.

I da, jedino uzorak omogućava stručno mišljenje i odabir željenog, a nikako suprotno.

U postupku nabavke 1067-1-1-89/20 od 25.3.2020. godine, kojim je ugovorni organ proveo postupak nabavke istog predmeta nabavke iz izvještaja je vidljivo da su tri ponuđača (proizvođača) zadovoljila traženo tenderskom specifikacijom dužina crijeva minimalno 60 cm, što je očigledan dokaz da je specifikacija napisana da istu može zadovoljiti veći broj proizvođača čime je zadovoljena konkurencija na tržištu. Navod žalitelja „...a unaprijed se zna da samo jedan može dostaviti kesu s tom dužinom“ je potpuno neosnovan.

Ugovorni organ ističe da je tehnički opis predmeta nabavke definiran prema potrebama Ugovornog organa. Dužina crijeva nije postavljena kao standardizirani zahtjev, već kao rezultat rada. Naime, Ugovorni organ je uočio da dužina crijeva ponudene robe odstupa od svih drugih kesa koje su do tada korištene (zadnjih 15 godina). Radi se o kesama poznatih dobavljača Fresenius, Macopharma, JMS i Terumo. Sve navedene kese za uzimanje krvi imaju standardizovanu dužinu plastičnog crijeva 60 cm, što se može dokazati na osnovu pristiglih uzoraka Freseniusa, Macopharme i JMS kesa (Terumo se zbog visoke cijene ne prijavljuje dugi niz godina). Dostavljeni uzorak kese Žalitelja ne bi bio sporan, da traženi kriterij /dužina crijeva/ nije stvarao problem, ali konstatovan je otežan rad sa kesama zbog zatezanja crijeva prilikom postavljanja na separator. Problem je što dostavljena kesa ne može da se prerađuje na automatskom separatoru-uređaju koji automatski

odvaja sastojke krvi. U ranijem tenderu kese /Demotek/ stvarale su veliki problem Odsjeku za pripremu komponenata gdje se prerađuje puna krv na krvne sastojke. Kesu su jedino mogli postaviti na poluautomatski separator i to otežano gdje je crijevo kese bilo izrazito zategnuto (što iz ranijih edukacija o preradi kese nije preporučeno). Poluautomatski separator koji postoji u Odsjeku je uređaj koji je prošao vrijeme amortizacije, učestalo se kvari i koji se treba zanočiti novim automatskim separatorom. Dakle, u narednom periodu ostajemo bez poluautomatskog separatora, na kojem je do sada bilo opežano, ali moguće postavljanje kese za kraćim crijevom. Tako da dužinu crijeva kese za krv Ugovorni organ smatra iznimno važnim, jer onemogućava/otežava proces rada. Posebno ističemo da su ponude tri ponuđača prihvatljive u prošlom postupku nabave, te da su iste odgovarale postavljenim tehničkim zahtjevima Ugovornog organa, što upućuje na zaključak da Ugovorni organ ne preferira nekog dobavljača, već nastoji dobiti robu specifične namjene. Kese za uzimanje i konzervaciju krvi kao glavni potrošni repromaterijal transfuzije treba posjedovati kvalitetu, omogućiti sigurnost u radu i dobiti krvni sastojak na precizan i standardizovan način.

Opet ističemo odgovornost Ugovornog organa da prilikom trošenja javnih sredstava u svrhu obavljanja povjerene djelatnosti primjenom odredbi Zakona o javnim nabavkama dobije odgovarajuću robu. Krajni cilj postupka je upravo nabavka odgovarajuće robe, a u predmetnoj žalbi se to spori.

Drugi navod žalitelja je da: ugovorno tijelo nejasno i neprecizno postavlja još neke uvijete. Tako u kriterijima za dodjelu Ugovora u točki 3.1.1 u NAPOMENI navodi:

- Maksimalni rok isporuke prihvatljiv za Ugovorni organ iznosi 20 dana
- U rok isporuke računa se period od slanja narudžbenice do prijema robe

Proističe da se rok isporuke računa od dan kada ugovorno tijelo pošalje narudžbu, a ne od dana kada Dobavljač zaprimi narudžbu. Također nije naveden precizan oblik slanja narudžbenice npr. Telefaksom (od datuma kreiranja ili datuma primitka), elektronskom poštom, putem pošte (od datuma slanja ili datuma primitka)

Time je Dobavljač doveden u nepovoljan položaj jer mu rok za isporuku teče a uopće ne zna za narudžbu.

Ugovorni organ navode Žalitelja smatra neosnovanim. Naime, rok isporuke maksimalni iznosi 20 dana, i u rok isporuke se računa period od slanja narudžbenice do prijema roba. Ponuđač nije doveden u nepovoljan položaj, kako ste naveli, jer mu rok teče a uopće ne zna za narudžbu. Ako je poslana narudžbenica ponuđaču, kako ne zna za narudžbu? -Da nije naveden isti, od zahtjeva od slanja narudžbenice ponuđaču mogao bi proći i puno duži period, što se dešavalo i sa čim Zavod ima loše iskustvo, ostaje bez glavnog repromaterijala kada mu je neophodan, te ne vidimo da se bilo šta neprecizno postavlja, čak što više vrlo jasno i razumljivo.

Svojim postupanjem Ugovorni organ nije povrijedio principe Zakona o javnim nabavkama, nisu postupali nesavjesno, niti bilo kojeg ponuđača/proizvođača doveli u neravnopravan položaj.

Komisija i Ugovorni organ su postupali sa maksimalnom pažnjom da na transparentan, zakonit način najefikasnije utroše javna sredstva i nabave odgovarajuću robu specifične namjene.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 04.09.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 08.09.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

Dostavljeno izjašnjenje ugovornog tijela, u ovom slučaju Zavoda za transfuzijsku medicinu Federacije Bosne i Hercegovine broj 05-8-7851/20 od 03.08.2020. godine smatramo potpuno neosnovanim i pogrešno upućenim **jer se dio teksta izjašnjenja očito odnosi na neki drugi postupak na kojem mi nismo bili učesnici niti sa smo sa istim u bilo kakvoj vezi**, mi smo izjavili žalbu na Tendersku dokumentaciju a ne na odluku o izboru zbog čega našu žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom, a uvjereni u to uplaćujemo i naknadu. Iz tog razloga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog tijela ističemo i napominjemo sljedeće.

Ugovorno tijelo u svojem izjašnjenju samo paušalno odgovara na naše žalbene navode za koje navodi da su neosnovani, da pri tome ne nudi konkretne dokaze pozivajući se na stručnu literaturu ili propise (standarde) koji reguliraju predmetnu oblast.

Naime, naša žalba je jednostavna odnosila se na tehničku specifikaciju i dokazivanje da je traženje uzorka kao osnovnog kriterija radi određivanja kvalitete proizvoda diskriminirajuća. Na istu ugovorno tijelo odgovara neprecizno površno i paušalno ne pozivajući se na poznate standarde i praksu samo u cilju odbrane svojih već ranijih zadanih kriterija a ne da svima potencijalnim ponuđačima omoguće ravnopravno učestvovanje na tenderu.

Svi navodi u izjašnjenju su kako smo naveli nedorečeni i paušalni kao:

Radi se o potpuno otvorenoj konkurenciji, budući da navedeni zahtjevi za dužinu crijeva ne posjeduje samo jedan proizvođač koji bi se favorizirao, već sve tražene karakteristike posjeduju ozbiljni proizvođači kesa za uzimanje i konzumaciju krvi (minimalno tri proizvođača imaju navedenu tehničku karakteristiku zahtijevane dužine crijeva

Iz ovog je vidljiv samo paušalna tvrdnja bez stvaranih dokaza, koji su to proizvođači koji su poznati ugovornom tijelu i na koji način je ugovorno tijelo utvrdilo da isti ispunjavaju tražene osobine i na koji način su to „ozbiljni proizvođači“ a koji su neozbiljni proizvođači i koji standard ili metoda to dokazuje. Mi tvrdimo da nudimo ozbiljnog svjetskog proizvođača koji je prisutan na svjetskom, evropskom kao i tržištu BiH već dugi niz godina, bez primjedbi na kvalitetu proizvoda.

- Kao što Žalitelj navodi dužina crijeva ne smije biti manja od 60 cm, ni 54, ni 53, ni 50 itd, jer takve vrećice ne odgovaraju transfuziji.

Na osnovu kojih kriterija je ugovorno tijelo utvrdilo da vrećice ispod 60 cm ne odgovaraju transfuziji, ne postoji niti jedan pisani standard na koji se mogu pozvati.

Nadalje ugovorno tijelo objašnjava svoju tehničku specifikaciju na koju nismo dali primjedbe i koje naziva „osnovni uslovi“, pa onda navodi da bi se pored osnovnih uslova morali izgleda primjenjivati „specijalni ili pomoćni uslovi“ kako tvrdi u svome Objašnjenju.

Dato objašnjenje je površno i paušalno ne temelji se na stručnim dokazima već samo opisno prema svojoj želji, te u ovom objašnjenju uvodi nove pojmove na koji način će se koristiti vrećice za krv, znači da uvodi nove kriterije kod odabira koji nisu opisani po tenderskoj dokumentaciji a da o tome nismo bili upoznati ni mi ni ostali potencijalni ponuđači. I pored toga želimo naglasiti da vrsta separatora nema veze sa proizvođačem vrećica za krv niti sa kvalitetom istih, niti je nabavka separatora predmet nabavke, svaki separator je univerzalan te isti odgovaraju za korištenje svim poznatim svjetskim proizvođačima vrećica za krv.

Nadalje:

Navedeno je u Žalbi da se radi o standardnim, univerzalnim kesama za krv bez obzira na dužinu crijeva 53 ili 60 cm te da je stručno medicinski ova tražena karakteristika nebitna u transfuziji i ne određuje kvalitetu vrećice za krv. -Ukoliko dužina crijeva iznosi 53 cm ne radi se o standardnim univerzalnim kesama za krv, te samim tim predstavljaju problem, narušavaju kvaliteta komponente, a naročito funkcionalnost rada i jako bitna karakteristika u transfuziji, što je prethodno detaljno objašnjeno“

Iz ovoga je vidljivo da ugovorno tijelo ne nudi stručan odgovor, čime bi pobio naše žalbene navode, već i dalje samo paušalno iste pobija. Na osnovu kojih kriterija ugovorno tijelo tvrdi da „*ukoliko dužina crijeva iznosi 53 cm ne radi se o standardnim univerzalnim kesama za krv,*“ ovaj podatak ne postoji u poznatoj stručnoj literaturi, standardima, niti u bilo kom vodiču za transfuziju. Nadalje, „*te samim tim predstavljaju problem, narušavaju kvaliteta komponente, a naročito funkcionalnost rada*“, na koji način nešto predstavlja problem, na koji način narušava kvaliteta komponente a naročito funkcioniranje rada. Sve ovo nabrojano je paušalna i površna tvrdnja bez stvarnih argumenata i pozivanje na struku. Ukoliko se nudi registriran proizvod koji posjeduje sve certifikate i ispunjava poznate svjetske standarde pa je i registriran kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva u BiH, onda ove tvrdnje nemaju uporište. Osim kada na ovaj način ugovorno tijelo želi na svoj jedinstven način odrediti kvalitetu proizvoda a koja odgovara samo jednom proizvođaču.

Nadalje:

- „*Ocjena traženih karakteristika jedino objektivno se može izvršiti dostavljanjem uzoraka kese i traženim katalogom* „

I2 gore navedenog je očigledno da ugovorno tijelo nema niti se poziva na poznate standarde ni poznate metode koje će primjenjivati kod ocjene ispunjenosti tehničkih osobina, zbog čega smo uložili žalbu te smatramo da to nije jedini objektivni razlog“ već jako subjektivan.

Vezano za dio iz izjašnjenja na stranici 5. druga, treća i četvrta alineja istu ne možemo komentirati jer se ne odnosi na naše žalbene navode već neki postupak od ranije sa kojim nismo upoznati, te ga smatramo nebitnim za ovaj predmet.

Stoga ukratko ponovno ukazujemo na sljedeće:

sve vrećice bilo da su 53, 55, 60 ili 65 cm, registrirane u skladu su sa zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima,

Sve registrirane vrećice - neovisno dimenzija sukladne su Uredbi EU o ovim medicinskim sredstvima i pozitivnim propisima u BiH, jer u suprotnom ne bi mogle biti ni registrirane koda Agencije za medicinska sredstva BiH

- Sve registrirane vrećice su kompatibilne sa uređajima koji se koriste u medicinskim ustanovama u BiH (uostalom, to ugovorno tijelo i ne pobija, samo tvrdi da im ne odgovaraju drugačije vrećice)

- Dužina crijeva vrećice nema ikakvu ulogu jer ovisi od proizvođača do proizvođača (nije standardizirana), a sve navedene dužine su u jednakom položaju prema propisima BiH (ali i EU)

- Ugovorno tijelo neosnovano izvlači zaključak da ima pravo precizirati dimenziju samo zato što je naučio raditi s vrećicom jedne dimenzije- ovo nije nikakav argument.

- Pravična i otvorena konkurencija se mora osigurati među svim proizvodima koji ispunjavaju temeljne uvjete: Daje vrećica kompatibilna sa uređajima, da je registrirana i u skladu sa svim propisima.

- Ugovorno tijelo ne može na ovaj način birati vrećice i precizirati dimenzije vrećice samo zato što navodno ima iskustva sa istima; nema nikakvih dokaza da jedna dimenzija ima prednost nad drugom- sve su u skladu s propisima i valjane, a ugovorno tijelo neosnovano navodi da prelaskom na druge vrećice ima teškoća; vrlo brzo i jednostavno se to uradi, a u govorno tijelo uostalom to ničim i ne dokazuje osim paušalnih navoda.

U vezi drugog našeg navoda koji ugovorno tijelo također smatra neosnovanim, ističemo da je argument ugovornog tijela kontradiktoran, a ne naš navod. Pa žalbeni navod se upravo odnosi na (nepreciznost) neizvjesnost kada će narudžba stići jer rok ne teče od dana kada prodavač zaprimi narudžbu, a nego kada ugovorno tijelo kao naručilac pošalje narudžbu. U tom smislu smo ukazali na neravnopravan položaj, što je i prema ZJN ali i ZOO nepravilno. Šta ako od momenta slanja pa do momenta prijema protekne duži rok; koliko prodavcu ostaje vremena, je li samim time u zakašnjenju- nepovoljan i neizvjestan položaj je očit. Navodi se da rok teče od slanja narudžbenice, a nije navedeno, putem maila, telefaksa ili pošto kako je to u žalbi i navedeno.

Stoga u svemu ostajemo pri navodima iz žalbe.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj kroz žalbene navode ukazuje da je ugovorno tijelo prekršilo odredbe Zakona o javnim nabavama i to članak 54. Zakona o javnim nabavkama - (1) „*Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike. - Stavak 9. istog članka propisano je sljedeće: (9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na podrijetlo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo ako bi se time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene iznimno su dopuštene ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez iznimke moraju označiti dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa ugovorno tijelo obveze definiranja predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi*“.

S tim u vezi, žalitelj navodi da se u Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude u Nazivu i opisu (tehnička specifikacija) traži: „***Trostruke kese za uzimanje i konzervaciju krvi 450 ml, T&T, CPD-63 ml/SAG-m 100 ml, sa ugrađenom predonacijskom kesicom sa pripojem za vakuumske epruvete, ugrađenim štitnikom za iglu, dužina plastičnog crijeva min. 60 cm (dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese)***“. Prema mišljenju žalitelja zahtijevana dužina plastičnog crijeva min. 60 cm nije u skladu sa čl. 54. Zakona o javnim nabavama, niti s načelom pravične i otvorene konkurencije iz čl. 3. istog zakona. Žalitelj ukazuje da ovakav zahtjev za dužinom crijeva od 60 cm (ni manje ni više) znači da ne dolaze u obzir kesice čija je dužina manja npr. 59, 54, ili 53, 50,... cm - iako kesice s dužinom crijeva manjom od 60 cm manjim dimenzijama u potpunosti odgovaraju namjeni- za transfuziju. Pritom navodi da nije ograničen maksimum, te ispada da dolaze u obzir dužine i od 150 cm (1,5 m) iako u stvarnosti se to ne može. Ovo je samo argument da je tražena dužina precizirana na 60 cm isključivo u cilju da se nađe izlazi i način koji će favorizirati isključivo jednog proizvođača (može se čitati i ponuđača). Kako je istakao žalitelj, našao se odgovor na pitanje: A šta moj favorit ima a drugi nemaju? Svi na tržištu imaju dokaz o registraciji, svi imaju odgovarajuće certifikate, ali je dimenzija crijeva različita kod proizvođača do proizvođača i u rasponu je koji ne igra nikakvu ulogu u funkcionalnom smislu. Žalitelj ne spori pravo da ugovorno tijelo nabavlja prema svojim potrebama, ali isto ono ima obvezu poštovati zakon i stručno medicinske smjernice te dozvoliti otvorenu konkurenciju i zakonitost nabave. Žalitelj ističe da odgovorno tvrdi da se ugovorno tijelo NE može pozvati na standard ili stručnu literaturu iz ove oblasti koja mu daje za pravo da traži dužinu crijeva od min

60cm. Također je ukazao da se u ovom slučaju nabave radi o standardnim, univerzalnim kesama za krv, univerzalne- namijenjena za rutinski rad bez obzira na dužinu 53 ili 60 ne igra nikakvu ulogu, stručno medicinski ova tražena dužina vrećice je potpuno nebitna karakteristika u transfuziji, i ona ne određuje kvalitetu vrećice za krv, niti na funkcionalnost rada. Ističe da ukoliko ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu nevedeno opravda u smislu da im je kesa s traženom dužinom crijeva zgodnija za rad, za to nema nikakvog stručno medicinskog, tehničkog opravdanja ili da se mogu pozvati na stručnu literaturu. Ovo služi samo da bi se ograničila konkurencija i tender zaključao ponuditelj koji ima dužinu crijeva baš 60 cm (kod dostavljanja uzorka).

U konkretnom slučaju, prema mišljenju žalitelja, ovako propisana dimenzija odnosi se upravo na poseban postupak iz članka 54. stavak (9) Zakona o javnim nabavama; svaki proizvođač u postupku/procesu/načinu proizvodnje proizvodi crijevo u rasponu koji odgovara pravilima struke- jedni imaju crijevo 53 cm a drugi npr. 57 ili 60 cm, ali i jedno i drugo je u potpunosti u skladu sa zahtjevima i propisima koje traži ova struka jer je ta dimenzija nebitna. S tim u vezi, žalitelj smatra da ugovorno tijelo upravo time pogoduje određenom proizvodu, proizvođaču ili dobavljaču (*ako bise time pogodovalo ili isključili određeni gospodarski subjekti ili određeni proizvodi*). Iz tog razloga se upravo i traži uzorak vrećice, da bi se izmjerila dužina crijeva, a unaprijed se zna da samo jedan može dostaviti kesu s tom dužinom. Očito da se to i želi, a što se krše odredbe zakona o javnim nabavama- to ugovorno tijelo očito ne zanima.

Osim toga, ugovorno tijelo se i dodatno „osiguralo“ navodeći i način mjerenja crijeva; navedeno je sljedeće: *dužina se računa od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese*. Obzirom da dužina crijeva nije bitan zahtjev, ne određuje ni namjenu ni tip vreće, proizvođači na svojim deklaracijama/tehničkim listovima ili katalogima iskazuju dužinu prema različitom načinu mjerenja-jedni navode dužinu od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese a drugi samo dužinu crijeva bez nastavka. Ugovorno tijelo je način mjerenja prilagodilo upravo ciljanom proizvodu iako je dužina crijeva, kako je već navedeno, nebitan element. Odgovarajuće dozvole i registracije dobiju sve kese koje ispunjavaju međunarodne standarde i druge uvjete prema pravilnu o medicinskim sredstvima koji dužinu crijeva ne propisuje. Ugovorno tijelo je u obrascu za cijenu ponude navelo: *Ponudac je upoznat i prihvaća da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzoraka i tražene dokumentacije*.

Nadalje, žalitelj navodi da je i odredba u točki 9 Napomena Aneksa 2: *Ponudac je upoznat i prihvaća da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzorka i tražene dokumentacije*, navedena samo da bi se prikrio stvarni cilj i svrha dostave uzorka - da se iz uzorka izmjeri dužina crijeva, a da na to ponudac mora pristati. Ponudacu ništa ne znači da u svemu 100% zadovoljava tražene uvjete za kvalitetu vrećice po međunarodnim standardima ali ako nema „traženu dužinu“ njegova se ponuda odbacuje - a to se dokazuje samo mjerenjem uzorka koju vrši komisije ugovornog tijela na dostavljenom uzorku. Ukazuje da je jasno da se uzorak traži samo iz razloga favoriziranja i ostvarivanja cilja, alibi za izbor željenog ponuđača, jer pored svih traženih dokaza i certifikata o kvaliteti jedino uzorak omogućuje interno „nestručno mjerenje“ i odabir željenog. Smatra da ispunjenost ostalih tehničkih karakteristika nije potrebno dokazivati na temelju uzorka budući da se uz uzorak traže i vjerodostojni dokumenti koji potvrđuju sve što se traži. (2.

CE certifikat, Certifikat proizvođača o kvaliteti, Katalog gdje se jasno vidi da tražena roba ispunjava navedene uslove iz specifikacije, Potvrde da je roba predmet nabavke upisana u Registar medicinskih sredstava, izdate od Agencije za lijekove i medicinska sredstva. Dakle, traži se npr. katalog gdje se jasno vidi da tražena roba ispunjava navedene uvjete iz specifikacije; ako se sve vidi iz kataloga- zašto se uopće traži uzorak, nije li on suvišan i nije li zahtijevan samo u svrhu da se izmjeri dužina crijeva. Jedino po tome se mogu eliminirati neželjeni ponuditelji. Ovo dodatno ukazuje da je ova tehnička specifikacija namještena i suprotna zakonu o javnim nabavama. Zašto je bitan i zašto se traži uzorak pored sve druge dokumentacije iz koje se može vidjeti ispunjenost zahtijeva, očito jedino iz razloga da ugovorno tijelo može interno svojim mjerenjem (Uzorka) reći što mu i ko mu odgovara a da se pri tome ne mora pozvati niti na jedan standard koji regulira ovu oblast, da baš zato se traži uzorak i on je jedini validan dokaz za kvalitetu i način da mogu na osnovu svoje internog stava pogodovati nekome a to se vidi iz aviona jer su tražili dužinu vrećice (iako nebitan kriterij) samo da bi svoju odluku mogli opravdati stavom komisije koja će mjeriti ove dužine, Znači ugovorno tijelo mimo stručne literature i propisa koje prate ovu oblast će vršiti mjerenje vrećica i dokazati kvalitetu iste a da joj drugi dokazi nisu bitni, sve ovo govori da se ipak želi pogodovati nekom ponuđaču. Znači ne postoji stručni dokument ili smjernica koja bi upućivala na kriterij mjerenja dužine crijeva, tj da se dužina crijeva mjeri „od vrha kanile primarne kese do vrha kanile sekundarne kese“ kako to zahtijeva ovo ugovorno tijelo, pa će komisija vršiti interno mjerenje ne pozivajući se standarde koji će sigurno moći ispuniti preferirani ponuđač. Iz ovog razloga se traži da se dostavi uzorak vrećice koji bi trebao biti jedini validan dokaz kvalitete ponuđenog proizvoda jer se unaprijed zna da preferirani ima dužinu od 60 cm. Očito je da standardi i svrha - funkcionalnost za rad same vrećice nije bitna.

Ovo tijelo, na temelju žalbenih navoda, te činjeničnog stanja utvrđenog uvidom u tendersku dokumentaciju, ukazuje da se iz konkretnih navoda žalbe ne može izvesti nesumnjiv zaključak o neopravdanosti načina na koji je u konkretnom slučaju definirana tehnička specifikacija za robu koja je predmet nabave, odnosno o postojanju namjere favorizacije jednog proizvođača, a kako je to predmetnom žalbom ukazano.

Naime, ovo tijelo ukazuje da tehničke specifikacije omogućavaju ugovornom tijelu da opiše predmet javne nabave na način koji odgovara potrebama ugovornog tijela. Tehničke specifikacije moraju imati takav sadržaj da omoguće ponuditeljima da identificiraju potrebe ugovornog tijela i da u skladu s tim podnesu odgovarajuće ponude. Iz navedenog proizilazi da ugovorno tijelo ima slobodu pri određivanju tehničkih specifikacija, uz ograničenje da iste ne smije definirati na način kojim bi se određeni ponuditelj doveo u prednost ili bi se ograničila konkurencija među ponuditeljima. Dakle, ugovorno tijelo je dužno osigurati konkurenciju među ponuditeljima, ali to ne znači da je u obvezi definirati tehničke specifikacije na način koji bi omogućio svakom zainteresiranom ponuditelju sudjelovanje u postupku javne nabave, te s tim u vezi činjenica da određeni ponuditelj ne može ispuniti određeni zahtjev tehničke specifikacije sama po sebi ne znači diskriminaciju.

Prema cijelokupnom utvrđenom činjeničnom stanju, imajući u vidu način na koji je žalitelj ukazao na ograničenje konkurencije, ovo tijelo nalazi da isti nije pružio dovoljno osnova za stav

da je ugovorno tijelo u predmetnom slučaju postupilo suprotno odredbama članka 3. Zakona o javnim nabavama, a u vezi sa člankom 54. Zakona, pogotovo ako se uzme u obzir da je ugovorno tijelo omogućilo raspon sa odrednicom „minimalno“, čime je omogućilo širi raspon predmetne karakteristike koje ponuditelji mogu ponuditi, a koje su prihvatljive za ugovorno tijelo, te je razmatrani navod u navedenom dijelu ocijenjen kao neutemeljen.

Nadalje, u pogledu navoda žalitelja da propisano dostavljanje uzoraka na način kako je to predviđeno u točki 9 Napomena Aneksa 2 navedeno da je *Ponudač upoznat i prihvaća da će se ocjena ispunjenosti tehničkih karakteristika vršiti na osnovu uzorka i tražene dokumentacije*, omogućuje interno „nestručno mjerenje“ i odabir željenog razmatrajući jer se isti zahtjevaju jedino iz razloga da ugovorno tijelo može interno svojim mjerenjem (uzorka) reći što mu i tko mu odgovara.....“, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće:

Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je ugovorno tijelo u točki 1.4.1 pod a) tenderske dokumentacije propisalo da roba koja je predmet nabave odgovara specifikaciji utvrđenoj ovom tenderskom dokumentacijom, te zahtjevima kvalitete, dok je kao jedan od dokaza za ocjenu ispunjenosti navedenog uvjeta između ostalog predviđeno dostavljanje uzorka, konkretno 2 kom uzorka robe koji su predmet isporuke uz obavezu ponuđača da potvrdi njegovu vjerodostojnost, ukoliko zahtjeva ugovorni organ.....

Iz naprijed navedenog vidljivo je da ugovorno tijelo nije predvidjelo način ocjenjivanja dostavljenih uzoraka, odnosno način utvrđivanja usuglašenosti dostavljenih uzoraka.

S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje da načinom na koji je ugovorno tijelo predvidjelo dostavljanje uzoraka, bez preciziranja procedure, kao objektivnog parametra za provjeru ispunjenosti traženih karakteristika, te određivanja na koji način će se vršiti takvo ispitivanje, ugovorno tijelo nije osiguralo objektivnost i transparentnost faze stručne ocjene ponuda.

Sukladno tome, po ocjeni ovog tijela, u nastaloj situaciji ugovorno tijelo neće biti u mogućnosti da u fazi evaluacije ponuda, uspoređuje iste i da prikaže način ocjenjivanja koji bi bio objektivno provjerljiv.

Kako je po predmetnom pitanju ostavljeno nejasnim pitanje načina provjere uzoraka, s obzirom da je ugovorno tijelo propustilo konkretno uputiti ponuditelje na koji način će ugovorno tijelo izvršiti provjeru dostavljenih mu uzoraka, u smislu je li isti odgovaraju karakteristikama zahtijevanih stavki, navedeno se ocjenjuje bitnim propustom koji utječe na održivost predmetne tenderske dokumenacije. Naime, ugovorno tijelo je bilo dužno precizno definirati dokaze, kao metode i postupke putem kojih će utvrđivati ispunjenost tehničkih karakteristika u fazi stručne ocjene ponuda, a kako bi se izbjegla nesigurnost za ponuditelje, te proizvoljnost u postupanju ugovornog tijela.

Nedostatak predmetnih uputa, unaprijed navedenih u tenderskoj dokumentaciji, tako da unaprijed bude jasno na koji način će se izvršiti provjera dostavljenih uzoraka, dovodi do toga da nije moguće objektivno izvršiti provjeru provedene metode uzorkovanja i u vezi s tim ocijeniti da li je predmetna radnja pravilno provedena, te je jedini način da se utvrđene povrede otklone poništenjem predmetnog postupka javne nabave u cijelosti.

I na kraju žalitelj navodi da je ugovorno tijelo nejasno i neprecizno postavilo i uvjet u točki 3.1.1 u NAPOMENI se navodi: *-Maksimalni rok isporuke prihvatljiv za Ugovorni organ iznosi 20 dana. - U rok isporuke računa se period od slanja narudžbenice do prijema robe.* Proističe da se rok isporuke računa od dana kada ugovorno tijelo pošalje narudžbu, a ne od dana kada Dobavljač zaprimi narudžbu. Također, žalitelj ukazuje da nije naveden precizan oblik „slanja narudžbenice“ npr. telefaksom (od datuma kreiranja ili datuma primitka), elektronskom poštom, putem pošte (od datuma slanja ili datuma primitka). Time je Dobavljač doveden u nepovoljan položaj jer mu rok za isporuku teče a uopće ne zna za narudžbu.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da maksimalni rok isporuke iznosi 20 dana, i u rok isporuke se računa period od slanja narudžbenice do prijema roba. Ponuđač nije doveden u nepovoljan položaj, jer mu rok teče a uopće ne zna za narudžbu. Ako je poslana narudžbenica ponuđaču, kako ne zna za narudžbu? -Da nije naveden isti, od zahtjeva od slanja narudžbenice ponuđaču mogao bi proći i puno duži period, Što se dešavalo i sa čim Zavod ima loše iskustvo, ostaje bez glavnog repromaterijala kada mu je neophodan, te ne vidimo da se bilo šta neprecizno postavlja, čak što više vrlo jasno i razumljivo. Svojim postupanjem ugovorni organ nije povrijedio principe Zakona o javnim nabavama, nisu postupali nesavjesno, niti bilo kojeg ponuđača/proizvođača doveli u neravnopravan položaj. Komisija i ugovorni organ su postupali sa maksimalnom pažnjom da na transparentan, zakonit način najefikasnije utroše javna sredstva i nabave odgovarajuću robu specifične namjene“.

U odnosu na naprijed navedeno, iz utvrđenog činjeničnog stanja nesumnjivo proizilazi da je kao kriterij za dodjelu Ugovora u točki 3.1.1 u Napomeni, ugovorno tijelo propisalo da se u rok isporuke računa period od slanja narudžbenice do prijema robe.

S tim u vezi ovo tijelo ukazuje da ne stoji pretpostavka da je navedeni zahtjev ugovornog tijela sam po sebi dovoljan, imajući u vidu pozitivne pravne propise koje reguliraju predmetno pitanje, a prema kojima je određeno da stranka koja ima pravo odrediti vrijeme isporuke mora o tome obavijestiti drugu stranku i ono je izvršno kada ga primi stranka kojoj je upućeno. Slijedom navedenog i ovaj žalbeni navod se usvaja kao utemeljen.

Na temelju navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić



Dostaviti:

- „Medika“ d.o.o. Mostar
- Zavod za transfuzijsku medicinu F BiH
- Evidencija
- a/a